碧南市市民病院改修事業 設計業務委託 評価表 (2次審查)

評価項目	評価内容	評価基準	評価基準	倍率 配点
事務所・ 業務実績の評価	事務所を構成する職員は十分か。 事務所の業務実績は十分か。 新築工事や増築工事の業務実績は十分か。 改修工事に関する業務実績はあるか。 改修実績の内容は評価できるか。	A 非常に優れている B やや優れている C 普通	A:2.0点 B:1.0点 C:0.0点	×1
業務実績の評価	各技術担当者の業務実績は十分か。 十分な業務実績がある担当者が配置されているか。 各技術担当者の業務実績にばらつきがないか。 事務所内でのサポート支援体制の姿勢がみられるか。	A 非常に優れている B 優れている C やや優れている D 普通 E やや劣っている	A:3.0点 B:2.5点 C:2.0点 D:1.5点 E:1.0点	
提案書の評価 (課題1)	「(課題1)管理技術者の業務実績(提案書様式第7号)」 ・与えられた設計条件を満足しているか。 ・目的にあった内容と思われるか。 ・利用上、参考となる良い事例か。	A 非常に優れている B 優れている C やや優れている D 普通 E やや劣っている	A:10点 B:8点点 C:6点 D:4点 E:2点	×1
	「(課題1)管理技術者の業務実績(提案書様式第7号)」 ・デザインは優れているか。 ・施設の特徴を良くあらわしているか。 ・説明が特定の内容に偏っていないか。 ・省エネ、室内環境などの良い事例が含まれているか。 ・施設利用者の利便性が配慮された計画となっているか。 ・医療従事者、搬入業者などにも配慮した計画となっているか。	A 非常に優れている B 優れている C やや優れている D 普通 E やや劣っている	A:10点点点 A:18点点 B:6点点 C:4点 E:	×1 (10)
提案書の評価 (課題2)	「(課題2) テーマ1 (提案書様式第8号)」 ・要求した改善内容が含まれているか。 ・医療施設に適した室内環境計画となっているか。 ・省エネなどの維持管理に関する提案はあるか。 ・規模や要求にあった良い改修と思われるか。 ・碧南市民病院の改修の良い参考事例と思われるか。	A 非常に優れている B 優れている C やや優れている D 普通 E やや劣っている	A B C C D E :	×1 (10)
11	「(課題2) テーマ2 (提案書様式第8号)」 ・施設に必要と感じられる長寿命化に関する改善提案か。 ・特定の内容に偏った提案となっていないか。 ・工事費、維持管理費などそれぞれのコストに配慮した計画か。	A 非常に優れている B 優れている C やや優れている D 普通 E やや劣っている	A:10点点点点点 B:6点点 C:4点 E:2点	×1 (10)
11	「(課題2) テーマ3 (提案書様式第8号)」 ・病院側と同様な問題点を確認できているか。 ・利用者に配慮した提案があるか。 ・入院患者に配慮した提案があるか。 ・病院の機能改善の内容に即した提案になているか。 ・特定の内容に偏った提案となっていないか。 ・工事費、維持管理費などそれぞれのコストに配慮した計画か。	A 非常に優れている B 優れている C やや優れている D 普通 E やや劣っている	A:10点点点点点。6点点点点点点:C:4点	×1 (10)
プレゼンテーションの評 価 (説明)	・取組姿勢は感じられるか。・説明はわかりやすいか。・コンセプトや主張がしっかり説明されているか。	A 非常に優れている B 優れている C やや優れている D 普通 E やや劣っている	A: 5点点点点点点点点点点点点点点点点点点点点点点点点点点点点点点点点点点点点	×1 (5)
プレゼンテーションの評 価(提案)	・建物施設の長寿命化に関する知識が十分感じられるか。・医療施設に関する知識・経験が十分感じられるか。・利用における優れた提案や問題に対する改善提案があるか。・医療関連施設の実績を十分感じられるか。・医療に関する知識の豊かさが十分感じられる。	A 非常に優れている B 優れている C やや優れている D 普通 E やや劣っている	A:10点 B:8点 C:6点 D:4点 E:2点	×1 (10)
プレゼンテーションの評 価(具体)	・設計コンセプトに具体性はあるか・医療関連施設の長寿命化の計画に具体性はあるか。・指定した改修内容の他に提案された内容があるか。・提案内容が維持、運営に有効な提案か。	A 非常に優れている B 優れている C やや優れている D 普通 E やや劣っている	A:10点 B:8点 C:6点 D:4点 E:2点	×1 (10)
コスト	(最低見積事業者額/当該事業者見積額)×20			×1
				100